

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°360**

Medellín, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **ALBERTO MORALES TRIVIÑO** contra **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

El demandante solicita que se declare la ineficacia de su afiliación al RAIS; y, en consecuencia, se condene a **Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones** los dineros contenidos en la cuenta de ahorro individual, incluida la comisión por administración, la garantía de pensión mínima y los seguros previsionales y a **Colfondos S.A.** a trasladar lo descontado por gastos de administración.

Finalmente, se condene a **Colpensiones** recibir estos conceptos teniéndolo como su afiliado sin solución de continuidad.

**Hechos**

Como fundamento de sus pretensiones indica que se afilió al **ISS hoy Colpensiones** desde el mes de diciembre de 1979 y para finales de 1999 se trasladó al RAIS administrado por **Horizonte S.A. (hoy Porvenir S.A.)**, luego se vinculó a **Colfondos S.A.**, por último, retornó a **Porvenir S.A.** donde se encuentra afiliado en la actualidad.

En las diferentes vinculaciones se omitió indicarle cuales eran las características de los regímenes pensionales del sistema de pensiones, así como tampoco se le presentó las ventajas o diferencias comparativas entre uno y otro.

#### **Respuesta Colfondos S.A.**

**Colfondos S.A.** a través de apoderado dio respuesta indicando que es cierto que el demandante se vinculó a esa administradora precisando que dicha decisión se dio luego de una asesoría integral y completa, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación, ratificación, prescripción, compensación y pago.

#### **Respuesta Colpensiones**

**Colpensiones** a través de apoderada manifestó que el actor estuvo afiliado a ese fondo desde el **5 de diciembre de 1979**. En lo referente a los demás hechos manifestó que no le constan por ser circunstancias de terceros.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inoponibilidad, responsabilidad sui generis, imposibilidad jurídica de cumplir con las obligaciones pretendidas, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe y prescripción.

#### **Respuesta Porvenir S.A.**

**Porvenir S.A.** por intermedio de apoderada, manifestó que el actor suscribió formulario de afiliación a esa administradora el **11 de octubre de 1999**, oportunidad en la que se le entregó la información que era exigible para esa fecha.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, cobro de lo no debido y buena fe.

### **Sentencia de primera instancia**

La Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **11 de octubre de 2022**, declaró la ineficacia del traslado al RAIS; y, en consecuencia, ordenó a **Porvenir S.A.**, que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, traslade a **Colpensiones**, los recursos de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo para el efecto el capital, sus rendimientos, fondo de garantía de pensión mínima, gastos de administración con cargo a sus propios recursos.

Así mismo, **condenó a Colfondos S.A.** a trasladar con destino a **Colpensiones**, el valor de cuotas de administración durante el tiempo que el demandante estuvo afiliado a esa entidad, incluyendo los porcentajes de seguros y reaseguros y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima.

De otro lado, ordenó a **Colpensiones** recibir estos dineros y reflejarlos como semanas en la historia laboral del demandante y activar la afiliación, al régimen de prima media con prestación definida.

Esta decisión no la compartió el apoderado del demandante motivo por el cual la apeló en los siguientes términos:

### **Recurso parte actora**

El apoderado del actor solicita que se imponga el pago de costas a cargo de **Colfondos S.A.**, puesto que, a esta AFP se le impuso una condena y se opuso de forma activa a la prosperidad de las pretensiones.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, la apoderada de **Porvenir S.A.** solicitó que no se ordene la indexación de lo cobrado por gastos de administración y garantía de la pensión mínima, puesto que no existe un detrimento de los dineros trasladados al RPM, por cuanto son entregados los rendimientos obtenidos como producto de su gestión.

Por su parte, la apoderada de **Colpensiones** solicitó que se revoque la decisión, toda vez que con la misma se desconoce la prohibición legal de traslados entre regímenes pensionales cuando faltan menos de 10 años para el cumplimiento de la edad, poniendo en riesgo la planeación financiera del sistema de pensiones.

De no acceder a este argumento solicita que se ordene a las administradoras privadas demandadas, trasladar al fondo público todos los dineros recibidos por concepto de la vinculación de la demandante.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia conforme a los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó el traslado de régimen del demandante resulta o no eficaz, (ii) Establecer cuáles son las consecuencias jurídicas de la declaratoria de ineficacia, (iii) si operó la prescripción y (iv) si procede la condena en costas a cargo de **Colfondos S.A.**

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

- 1. El señor **Alberto Morales Triviño** estuvo afiliado al sistema de pensiones a través de **Cajanal EICE** entre el **18 de enero de 1985** y el **31 de diciembre de 1998** (01/pág.15).
- 2. Según el certificado de afiliaciones expedido por Asofondos para el afiliado **Morales Triviño**, éste tuvo la siguiente movilidad entre regímenes pensionales y AFP (01/pág.39):

Tipo de vinculación	Fecha solicitud	AFP Origen	AFP Destino	Fecha inicio	Fecha Final
Traslado Régimen	11-10-1999		Horizonte S.A. (hoy Porvenir)	01-12-1999	31-07-2002
Traslado AFP	11-06-2002	Horizonte S.A. (hoy Porvenir)	Colfondos S.A.	01-08-2002	30-09-2004
Traslado AFP	27-08-2004	Colfondos S.A.	Horizonte S.A. (hoy Porvenir)	01-10-2004	

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

## **El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL782 de 2021.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de **Horizonte S.A.** (hoy **Porvenir S.A.**) el día **11 de octubre de 1999**, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber de entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

**Información necesaria:** consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

**Transparencia:** La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Porvenir S.A.** al contestar la demanda manifestó que entregó a su potencial afiliado la información que era exigible para esa fecha, sin embargo, más allá de esta afirmación no se trajo al proceso prueba de que se entregó al demandante una información necesaria y transparente para la fecha de la suscripción del formulario de afiliación<sup>1</sup>, debiendo recordarse que la suscripción de este documento apenas implica que hubo un consentimiento libre de vicios<sup>2</sup> pero no informado.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos

---

<sup>1</sup>En lo referente a la aplicación de la carga de la prueba se indicó en sentencia SL-081-2021, lo siguiente: “Por tal razón, si la parte actora alude a la ausencia de tal información, como ocurre en este caso, no es de su cargo demostrar tal omisión, pues corresponde a un hecho negativo. Por el contrario, es deber de la AFP traer a juicio los elementos de prueba que permitan establecer que, al momento de la afiliación, brindó las explicaciones suficientes y veraces sobre las consecuencias, beneficios y desventajas del traslado de régimen pensional. Así, si a la administradora se le adjudica el incumplimiento de su deber profesional y de no actuar con diligencia, entonces incumbe a ésta acreditar que sí atendió tales obligaciones. Además, es la entidad quien se encuentra en mejor posición probatoria para allegar los elementos de prueba requeridos para esclarecer hechos como los que aquí se discuten.”

<sup>2</sup> Sentencias SL-4426-2019, SL-782 de 2021 y SL-1743 de 2021.

proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

Además, de la anterior circunstancia, es importante tener en cuenta que la actora hizo uso de la movilidad entre administradoras del RAIS, sin embargo, esta situación en particular no sana o convalida la ineficacia, pues como lo explicó la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1688 de 2019 no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos. En palabras del Alto Tribunal:

Es claro entonces que la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.

Finalmente, se recuerde que situaciones como la permanencia por un lapso significativo de tiempo en el RAIS o el traslado entre administradoras privadas no tienen como consecuencia el saneamiento de una vinculación afectada por la ineficacia, en tal sentido vale la pena remitir a la lectura de la sentencia SL-3349 de 2021, en la que, respecto de este tema, la Corte Suprema de Justicia, indicó:

Así como la Corte ha determinado que el hecho de tener sucesivas afiliaciones en el RAIS, después de haber abandonado el RPM, no tiene como consecuencia que de ello se derive una suerte de purga en el deber de información o de convalidación en su incumplimiento, tampoco el hecho de que el impugnante se haya vinculado, de manera discontinua al RAIS, aún con la misma administradora, significa per se que se tenga suficiente ilustración, conocimiento o comprensión de cada uno de los regímenes o que, se itera, tal situación releve del cumplimiento de sus deberes a la AFP, como lo exigen las normas aplicables en el momento en que acaezca tal evento.

A partir de lo expuesto, encuentra la Sala que al no demostrar **Porvenir S.A.** que cumpliera con su deber de informar al momento de la vinculación inicial al RAIS, la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, por lo que se **confirmará** el fallo de primera instancia.

### **De la entidad a la que debe ser trasladado el actor**

En el caso de autos, según se observa que el señor **Alberto Morales Triviño** cuando se vinculó al RAIS estaba afiliado a **Cajanal**, lo que lleva a indicar que si bien **Colpensiones** no es la última administradora del RPM a la que estuvo vinculado, será a esta a la que debe reactivarse la afiliación de la demandante y recibir los recursos, por cuanto, de conformidad con el Decreto 2196 de 2009- que ordenó la supresión y liquidación de Cajanal EICE, se dispuso el traslado masivo de sus afiliados al **ISS** hoy **Colpensiones**, hecho que debía darse el 1 de julio de 2009.

### **De los efectos de la ineficacia**

La Juez de primera instancia ordenó a la administradora del **RAIS** trasladar a **Colpensiones**, los aportes efectuados por el demandante, incluidos los rendimientos, las cuotas de administración y lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, durante el tiempo que el actor estuvo afiliado a esas entidades.

Esta decisión no fue debatida por ninguna de las partes y al ser materia de consulta debe revisarse partiendo de la premisa de que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

Este aspecto fue precisado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

En ese orden, la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, los siguientes conceptos:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del



artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM<sup>3</sup>.

2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador<sup>4</sup>.
3. Los **gastos de administración**<sup>5</sup>, concepto consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas de seguros del Fogafín y los pagos correspondientes a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios<sup>6</sup>, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones<sup>7</sup>.

Finalmente, en este aspecto se recuerda la necesidad que estos conceptos sean asumidos por la administradora con cargo a su propio patrimonio y debidamente indexados<sup>8</sup>.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta

---

<sup>3</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

<sup>4</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

<sup>5</sup> Se debe realizar la devolución de estos conceptos indexados conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL-3871-2021, CSJ SL-4062-2021 y CSJ 4063-2021.

<sup>6</sup> Sentencia SL-4360-2019.

<sup>7</sup> Sentencia SL-2877-2020.

<sup>8</sup>En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016<sup>9</sup>.

A partir de lo explicado, encuentra la Sala que le asistió razón a la juez de primera en la condena impuesta a **Colfondos S.A.** y **Porvenir S.A.**, siendo necesario apenas **adicionarla** en el sentido de indicar que los dineros cobrados por gastos de administración (concepto integrado gastos de administración, primas de reaseguros del Fogafín y seguros de invalidez y muerte) deberán ser indexados al momento de su traslado.

Así mismo, se **adicionará** la decisión, para **ordenar** a **Colfondos S.A.** y **Porvenir S.A.**, que, al momento de cumplir con la orden de traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

### **De la excepción de prescripción**

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688 de 2019, SL- 3202 de 2021 y SL 3199 de 2021.

### **De la condena en costas**

Se solicita por parte del apoderado del demandante que se impongan costas a **Colfondos S.A.** por haberse opuesto de manera activa a las pretensiones, lo que la lleva a ser tenida como parte vencida en juicio y deriva de forma objetiva la imposición en costas.

En lo referente a este argumento, esta Sala ha mantenido el criterio de que no puede darse a las AFP vinculadas en el trámite de ineficacia la condición de vencidas, como quiera que la pretensión de ineficacia está dirigida frente a uno de ellas que fue la generadora de la actuación sancionada por la ley, siendo las demás llamadas al proceso con la finalidad para que en el evento de que se

---

<sup>9</sup>En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL 2877-2020, CSJ SL-936-2021, CSJ SL-938-2021, CSJ SL-1410-2021CSJ y SL1442-2021.

ordene la vuelta al *statuo quo ex ante* no se vean vulneradas en su legítimo derecho de defensa.

Por lo demás, debe advertirse que la distribución de las costas en todas las entidades demandas no implica que la cifra de la misma sea más elevada, como quiera que estas mantienen un mismo valor por así disponerlo el numeral 6 del artículo 365 del CGP, solo que su distribución se hará según el interés que cada uno de los sujetos que integra una parte plural, la norma en cita establece: *“Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso.*

En ese orden, se encuentra la Sala que le asistió razón al juez de primera instancia y en tal sentido **confirmará** la decisión apelada.

### **Costas**

Sin costas en esta instancia.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia proferida por el Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el día **11 de octubre de 2022**, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **ALBERTO MORALES TRIVIÑO** contra **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES, ADICIONÁNDOLA** en el sentido de indicar que los dineros trasladados por conceptos de gastos de administración (concepto integrado gastos de administración, primas de reaseguros del Fogafín y seguros de invalidez y muerte) deberán ser indexados al momento de su traslado a **COLPENSIONES**.

**SEGUNDA: ADICIONAR** la decisión de primera instancia en el sentido de **ORDENAR** a **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.**, que, al momento de cumplir con la orden de traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Radicado: 05001-31-05-017-2022-00264-01  
Radicado Interno: P2952222  
Asunto: Confirma y adiciona sentencia

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

**LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Radicado: 05001-31-05-017-2022-00264-01  
Radicado Interno: P2952222  
Asunto: Confirma y adiciona sentencia



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>Proceso</b>	Ordinario
<b>Demandante</b>	Alberto Morales Triviño
<b>Demandado</b>	Porvenir S.A., Colfondos S.A. y Colpensiones
<b>Radicado</b>	05001-31-05-017-2022-00264-01
<b>Decisión</b>	Confirma y adiciona sentencia
<b>Magistrado ponente</b>	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 24 de noviembre de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 24 de noviembre de 2022 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**